***Аналитическая справка по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности исследования PISA-2022 обучающихся 9 – х классов***

***ГБОУ «СОШ №1с.п.Али-Юрт» 2022 учебном году***

**Цель:** определение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов

**Дата проведения:** 16.02.2022г

**Исполнители:** Ганижева Ф.А., заместитель директора по УВР,технический специалист Хамхоев Р.О.с целью реализации «Дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности, утвержденной приказом управления образования от \_\_\_\_\_\_№\_\_\_\_

16.02.202г. проводились диагностические работы по пяти направлениям функциональной грамотности с использованием электронного банка заданий[**:https://fg.resh.edu.ru/.**](https://fg.resh.edu.ru/?redirectAfterLogin=%2Ffunctionalliteracy%2Fevents)**,** ГБНУ Институт стратегии развития образования Российской академии образования [http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/.,](http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/) открытые задания[https://fioco.ru/примеры-задач-pisa.](https://fioco.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87-pisa.%20%20%20%20%20) Результаты представлены по каждому направлению.

В исследовании PISA-2022 участвовали 27 участника.

Учителя -предметники- 5: Аушева З.Х.,Аушева Ф.И, Евлоева М.М., Евлоева Л.С.Нальгиева Ф.Х..

1. **Результаты мониторинга степени сформированности финансовой грамотности.**

**1 уровень.** Базовыйуровень финансовойграмотности. Обучающиеся распознают типичные финансовые продукты и термины и понимают информацию, относящуюся к базовым финансовым понятиям.

**2 уровень.** На этом уровне обучающиеся используют свои знания, чтобы принять финансовые решения в ситуациях, имеющих к ним непосредственное отношение. Обучающиеся могут применять знания обычных финансовых продуктов и понимают наиболее распространенные финансовые термины и понятия

**3 уровень**. Обучающиеся понимают распространенные финансовые понятия, термины и применяют эти знания в типичных ситуациях. Они понимают последствия финансовых решений и могут выполнять простое планирование в знакомых ситуациях.

**4 уровень**. Обучающиеся имеют знания о сложных финансовых понятиях, которые пригодятся им в будущем, – например, понимают, что такое управление банковским счетом и сложные проценты в накопительных счетах. Они могут оценить сложный финансовый документ, такой как банковская выписка, и объяснить назначение нетипичных финансовых продуктов.

**5 уровень**. Обучающиеся, соответствующие этому уровню **финансовойграмотности,** могут выполнять самые сложные из представленных заданий. Подростки могут применять свои знания широкого круга финансовых терминов и понятий, некоторые из них могут стать релевантными его опыту только в будущем (например, сравнение условий в разных кредитных организациях).

**АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | по списку | 1 уровень | 2 уровень | 3 уровень | 4 уровень | 5 уровень |
| 9 | 27 | 27 |  6 | 14 | 27 | 18 |
| ***ИТОГО*** | **27** | **27** | **6** | **14** | **27** | **18** |
|  |  | **100** | **0,22** | **0,51** | **100** | **0,66** |

Анализ мониторинга показывает, что уровень сформированности финансовой грамотности среди учащихся 9 классов позволяет им принимать аргументированные финансовые решения в повседневной жизни (начиная с первого уровня). Более половины учащихся, которые приняли участие в мониторинге имеют трудности по 2 и 3уровням финансовой грамотности. По 4-6 уровням учащиеся показали высокий уровень подготовленности в финансовых вопросах. Приведенные данные означают,что обучающиеся понимают распространенные финансовые понятия, термины и применяют эти знания в типичных ситуациях. Они также понимают последствия финансовых решений и могут выполнять простое планирование в знакомых ситуациях. Но у них заметно меньше знаний о сложных финансовых инструментах и ситуациях, им сложнее дается прогнозирование отдаленных последствий финансовых решений.

**Наибольшие трудности, при выполнении, вызвали следующие задания:** 1 Акции,

2. Страхование

3. Выписки по банковскому счёту.

По финансовой грамотности в ГБОУ «СОШ№1 с.п.Али-Юрт» с учащимися проводились открытые уроки в режиме онлайн и мероприятия.

А также Аушева З.Х- учитель информатики индивидуально работала с определенной группой учащихся.

2. **Результаты** **мониторинга** **степени** **сформированности** **математической грамотности.**

Максимальный балл, выставляемый за работу - 12 б.

1 уровень -повышенный

2 уровень- высокий

3 уровень- средний

4 уровень-низкий

**АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | по списку | 1 уровень | 2 уровень | 3 уровень | 4 уровень |
| 9 | 27 | 25 | 0 | 2 | 0 |
| ***ИТОГО*** | **27** |  **25** | **0** | **2** | **0** |
|  |  |  **0,92** | **0** | **0.07** |  **0** |

Анализ мониторинга показывает, что уровень сформированности

математической грамотности повышенный, учащиеся справились лучше с заданиями с выбором нескольких верных ответов, кратким ответом, с выбором нескольких верных ответов и с несколькими краткими ответами чем с заданиями с развернутым ответом и на установление последовательности.

**Наибольшие трудности, при выполнении, вызвали следующие задания:**

1 Значения разности при нахождении арифметической прогрессии;

2.Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика;

 3. Распознавание фигуры, обладающие осевой симметрией; использование свойства оси симметрии;

3. **Результаты мониторинга степени сформированности читательской грамотности.** Максимальный балл, выставляемый за работу – 16 баллов.

Характеристика уровней читательской грамотности:

1 уровень- высокий

 2 уровень-повышенный

 3 уровень -средний

 4 уровень -низкий

**АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | по списку выполнили | 1 уровень | 2 уровень | 3 уровень  | 4 уровень |
| 9 | 27 | 8 |  9 |  7 |  2 |
| **ИТОГО** | 27 |  8 |  9 |  7 |  2 |
|  |  |  0,29 | 0,33 |  0,25 |  0.07 |

 Анализ мониторинга показывает, что уровень сформированности читательской

грамотности свидетельствуют о том, что лучше всего освоена первая часть заданий,

связанная с поиском информации и общей ориентацией в тексте. Самые низкие результаты по третьему уровню - задания 5,6,11. Это свидетельствует о том, что на уроках не в системе включаются задания по работе стекстами,парные игрупповые работы, творческие задания, не мониторятся продвижения отдельных учеников по формированию умений.

**Наибольшие трудности, при выполнении, вызвали следующие задания:**

1. 1 часть- задания 1,2.

2. 2 часть- задания 5, 6,11.

4. **Результаты** **мониторинга** **степени** **сформированности** **естественнонаучной грамотности.**

Максимальный балл, выставляемый за работу – 13 б.

.

Характеристика уровней естественнонаучной грамотности: 1 уровень -недостаточный

2 уровень -низкий

3 уровень средний

4 уровень -повышенный

5 уровень -высокий

**АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ГРАМОТНОСТИ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | по списку | 1 уровеньнедоста | 2 уровень | 3 уровень | 4 уровень | 5 уровень |
| 9 | 27 |  0 | 1 | 25 |  1 |  0 |
| ***ИТОГО*** | **27** |  **0** | **1** |  **25** |  **1** |  **0** |
|  |  |  | **0,03** | **0,92** | **0,03** |  |

 Анализ мониторинга показывает, что уровень сформированности естественнонаучной грамотности средний учащиеся справились лучше с заданиями с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов

чем с заданиями с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов.

**Наибольшие трудности, при выполнении, вызвали следующие задания:**

1. Умение применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления

2. Умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы

3. Умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления

4. Умение предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса

5. С расчетом графиков взаимодействия воздуха и влажность воздуха.

**5. Результаты мониторинга степени сформированности креативное мышление** Максимальный балл, выставляемый за работу - 11 баллов

Характеристика уровней грамотности:

1 уровень- высокий

2 уровень - повышенный 3 уровень – средний

4 уровень – низкий

**АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ КРЕАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | по списку | 1 уровень | 2 уровень | 3 уровень | 4 уровень |
| 9 | 27 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| ***ИТОГО*** | **27** | **25** | **0** | **0** | **0** |
|  |  | **0,92** | **0** | **0** | **0** |

Анализ мониторинга показывает, что уровень сформированности функциональной грамотности (креативное мышление) у обучающихся 9 классов сформирован на достаточном высоком уровне. Учащиеся хорошо находят взаимосвязь и проявление их в локальных ситуациях. Лучше всего дети справились с заданиями направленными на формирование умений анализировать мнения, оценивать информацию, оценивать действия и их последствия. Сложность вызвали задания на применение полученных знаний в предложенной ситуации. И у 2 участников все ответы не зафиксировались, потому что связь- интернет не сработала при завершении функции «завершить тест».

**Наибольшие трудности, при выполнении, вызвали следующие задания:**

В 9 классе: задания № 13-14, направленные на область письменного самовыражения

 Исходя из всего вышеуказанного можно сделать следующие **выводы и рекомендации**: 1.Создавать условия применения освоенных школьниками умений работы с социально значимой информацией; опыта осмысления жизненных ситуаций с позиции творчества, показать **креативное мышление** человека в жизненной ситуации. Применять комплексные задания которые помогут учащимся углубить свои представления о подходах к решению проблем нестандартным путём и методом.

2.Включать в урочную деятельность проработку типов задания, вызвавших наибольшие трудности, при выполнении данных диагностических работ.

3.Организовать методическую работу по овладению приемами формирования функциональной грамотности («Тонкий и Толстый вопрос», «концептуальная таблица», «реставрация текста» (текст с дырками)), методику организации парной и групповой работ, методику по формированию умений анализировать данные и их использовать при организации уроков.

4.В рамках внеурочной и внешкольной деятельности по **финансовой грамотности** проводить ролевые игры в "Магазин" с продавцом-кассиром и покупателями, популярная настольная игра **"Монополия",** компьютерные стратегии с необходимостью добывать и распределять ресурсы для развития.

Также можно использовать такие игры:

1) **"Финансовый футбол»** Эта игра, разработанная компанией VISA и Российской экономической школой, составленав виде викторины. Верныеответы на вопросы вобласти управления личными финансами позволяют игроку продвинуться к воротам противника, чтобы забить гол.

2) **"Portfolio".** Еще одна игра Российской экономической школы на портале о финансовой грамотности знакомит игрока с различными вариантами инвестиций: банковский депозит, ценные бумаги, паевые инвестиционные фонды (так называемые ПИФы), долевой бизнес.

 5. Работа над чтением текста может быть организована с помощью различных дидактических игр, например, в начале урока можно предложить игру ***«Банк идей (гипотез)»***, куда ученики «складывают» свои мысли о том, что будет сегодня на уроке изучаться. Этот прием научит учеников выдвигать гипотезы исследования и определять, доказаны они или опровергнуты, что очень важно для формирования навыков научно-исследовательской деятельности учащихся при работе с литературой.

***«Верные или неверные утверждения»***, или ***«Верите ли Вы?»*** может быть началом урока, когда учащиеся, выбирая «верные утверждения» из предложенных учителем, описывают заданную тему. После знакомства с основной информацией (текст параграфа, лекция по данной теме) мы возвращаемся к данным утверждениям и просим детей оценить их достоверность, используя полученную на уроке информацию.

 В состав урока следует включать следующие приемы, например, ***«Кластер»***. «Синквейн» В методике, кластер — это карта понятий, которая позволяет ученикам свободно размышлять надкакой-либо темой, дает возможность оценить свои знания и представления об изучаемом объекте, помогает развивать память.

6. В 9-х классах учащиеся продолжают работу по отработке навыков на всех этапах урока :

 демонстрировать навыки четко описывать предлагаемую структуру задания, работать по схеме (алгоритму), добавляя условия некоторых ограничений;

 уметь разбирать более сложные ситуации по конкретным алгоритмам;

 демонстрировать умения аргументировать свои высказывания, выстраивать рассуждения по теме задания, приводить доводы и задавать вопросы оппонентам.

**Аушевой З.Х. уделить**  внимание нафакторы, влияющие на развитие функциональной

грамотности:

1. содержание образования (стандарты, учебные программы); 2. формы и методы обучения;

3. система диагностики и оценки учебных достижений обучающихся; 4. программы внешкольного, дополнительного образования;

5. активная роль родителей в процессе обучения и воспитания детей.

**Выводы и рекомендации:**

**Руководителям ШМО русского языка и литературы Костоевой Л.А., Аушевой З.Х.**

**« Математики,физики и информатики», Евлоевой Л,С..а также учителю биологии Заитовой Х.М. и Евлоевой Ф.И. учителю химии и Темерханову А.М.**

- продолжить изучение педагогического опыта по формированию **функциональной грамотности** школьников;

- на заседаниях ШМО разработать рекомендации по формированию функциональной грамотности школьников при преподавании учебных предметов на всех уровнях обучения; - создать банк заданий, отвечающих формированию функциональной грамотности, для использования на уроке;

- провести предметные недели по формированию и оценке функциональной грамотности (по пяти направлениям).

**Учителям-предметникам по читательской грамотности и математической грамотности Нальгиевой Ф.Х. и Аушевой Ф.И.**

- активно внедрять в учебно-воспитательный процесс технологии, обеспечивающие формирование функциональной грамотности обучающихся. И проводить дифференцированный подход к учащимся, с которыми показали низкие результаты по данным направле

***Анализ результатов диагностической работы общероссийской оценки по модели PISA 2022 ГБОУ «СОШ № 1 с. п. Али-Юрт» обучающихся 9-10 кл.***

 Дата диагностики: *21 сентября 2022 года*

 Цель работы: проверить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности обучающихся 10-го класса ГБОУ «СОШ № 1 с. п. Али-Юрт».

 Задачи диагностики:

•        получить информацию об уровне сформированности читательской грамотности учеников 10-го класса;

•        выявление затруднений и дефицитов у обучающихся, возникающих в процессе решения задач на оценку читательской грамотности;

•        определить ориентиры развития и повышения качества образования в ГБОУ «СОШ № 1 с. п. Али-Юрт».

Формат проведения диагностики: компьютерный.

 Максимальный балл — 7

Количество заданий — 6

Общее количество обучающихся, принявших участие: 22.

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA (концептуальные рамки, примеры заданий и результаты выполнения заданий российскими обучающимися).

Характеристики заданий и система оценивания

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 1. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (1 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_01\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: средний
* Формат ответа: задание с выбором одного верного ответа
* Объект оценки: понимать значение слова или выражения на основе контекста
* Максимальный балл: 1
* Способ проверки: программой
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 1  | Выбран ответ 2 (находиться в открытом космосе).  |
| 0  | Выбран другой вариант ответа или ответ отсутствует.  |

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 2. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (2 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_02\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: находить и извлекать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: низкий
* Формат ответа: задание с кратким ответом
* Объект оценки: находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста
* Максимальный балл: 1
* Способ проверки: экспертом
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 1  | Дан ответ: Павел Иванович Беляев Павел Беляев / Беляев / Беляев Павел Иванович / Вместе с Леоновым на корабле находился П. Беляев И все правильные по сути, но с орфографическими ошибками ответы, например,  Павел Иванович Биляев / / Павел Иванович Биляив / Павел Иванович Беляив / Биляев / Биляив / Беляив / П.И. Беляев /./ Биляев / Биляив / Павлу Ивановичу Беляеву / Пал Ваныч Беляев/ Павел Иваныч Беляев и т.д.  |
| 0  | Другой ответ или ответ отсутствует.  |

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 3. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (3 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_03\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: средний
* Формат ответа: задание с выбором одного верного ответа
* Объект оценки: устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
* Максимальный балл: 1
* Способ проверки: программой
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 1  | Выбран ответ 3 (Тысячи моих соотечественников долго трудились над постройкой космического корабля).  |
| 0  | Выбран другой вариант ответа или ответ отсутствует.  |

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 4. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (4 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_04\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: средний
* Формат ответа: задание с комплексным множественным выбором
* Объект оценки: делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов
* Максимальный балл: 2
* Способ проверки: программой
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 2  | Выбраны следующие ответы и никакие другие:  |
|  | Является ли данное утверждение верным или неверным?  | Верно  | Неверно  |  |
| Между приходом Леонова в отряд космонавтов и его выходом в открытый космос прошло 5 лет.  |   |   |
| Леонов уверен, что вся слава первого выхода в космос должна принадлежать только ему.  |   |   |
| Леонов никогда не вспоминал о своём детстве и своей юности.  |   |   |
| Леонов совершил два полёта в космос.  |   |   |
| Первый полёт в космос Леонов совершил на корабле «[Восход-2»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4-2).  |   |   |
| 1  |  Допущены 1 – 2 ошибки.  |
| 0  | Выбраны другие варианты ответа или ответ отсутствует.  |

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 5. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (5 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_05\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: средний
* Формат ответа: задание на выделение фрагмента текста
* Объект оценки: устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
* Максимальный балл: 1
* Способ проверки: программой
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 1  | Выделен следующий фрагмент текста: *«Но как ответить на него так, чтобы ни у кого не было и малейшего сомнения в его, Леонова, искренности, в его правде?»*.  |
| 0  | Выбран другой вариант ответа или ответ отсутствует.  |

|  |
| --- |
| ЗАДАНИЕ 6. ВЫХОД В ОТКРЫТЫЙ КОСМОС. (6 ИЗ 6). МФГ\_ЧТ\_5\_012\_06\_А6  |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЯ: * Содержательная область оценки: чтение для личных целей; великие люди нашей страны
* Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию
* Контекст: личный
* Тип текста: сплошной
* Уровень сложности задания: средний
* Формат ответа: задание с развернутым ответом
* Объект оценки: понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)
* Максимальный балл: 1
* Способ проверки: экспертом
 |
| Система оценивания:  |
| Балл  | Содержание критерия  |
| 1  | Дан ответ, в котором говорится о том, что человек не должен хвастаться или зазнаваться, что человек не должен присваивать себе общие заслуги. В ответе могут быть выражены следующие мысли: 1. человек не должен зазнаваться;
2. человек должен помнить, кем он был до того, как что-то сделал;
3. человек не имеет права забывать, что он такой же, как другие;
4. нельзя присваивать всю славу себе;
5. человек должен понимать, что великое дело одному не сделать;
6. человек не должен забывать, что его заслуги зависят не только от него самого, но от тех, кто помогал ему идти к цели;
7. результат зависит не только от тех, кто его демонстрирует, но и от тех, которых не видно, но которые внесли большой вклад в общее дело.
 |
| 0  | Другой ответ или ответ отсутствует.  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Не справились | 0,09%( 2 уч.)  | 100% | 0,04(1 уч.)  | 0,13%(3 уч.)  | 0,95%(21 уч.)  | 100% |

3 уч-ся с 4 б.

14 уч-ся 6 б.

3 уч-ся с 5 б.

2 уч. с 3 б.

Выводы:

1.      Уровень выполнения диагностической работы по направлению читательской грамотности в восьмых классах удовлетворительный.

2.      Учащиеся при выполнении разных вариантов демонстрируют различный уровень сформированности умений.

**Администрации:**

- провести контрольные мероприятия в 9-х классах с целью определения уровня функциональной грамотности.

Также проводилась информационно-разъяснительная работа с родителями, по вопросам функциональной грамотности, проведены родительские собрания, ведь семья с раннего детства призвана заложить в ребенка нравственные ценности, ориентиры на построение разумного и продуктивного образа жизни. Исследование PISA также демонстрирует, что на уровень функциональной грамотности положительно влияет участие родителей в процессе обучения и развития детей.

Исходя из этого, будет разрабатывается методология повышения функциональной грамотности родителей, позволяющая им лучше узнать ребенка, увидеть его в разных ситуациях, помочь взрослым в понимании индивидуальных особенностей детей, развитии

их способностей, формировании жизненных ценностных ориентиров, преодолении негативных поступков и проявлений в поведении.

Заместитель директора по УВР Ганижева Ф.А.

20.02.2022
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